# **De drie G’s**

Het wordt me steeds duidelijker dat er een zekere voorbestemming in het spel is. In het begin dacht ik daar niet aan. Ik zette me nietsvermoedend achter mijn laptop en wachtte op wat er zou komen. Ik had me nooit verwonderd over de bijzondere invallen, de bizarre beelden en de ordinaire woorden. Ik kan niet zeggen dat ik wat tot mij komt als mijn bezit mag rekenen

Het gebeurt, meer kun ik er niet over zeggen. Er kan geen sprake zijn van een bezitsrelatie. Mijn invallen zijn onlosmakelijk met mij verbonden, maar ze zijn niet van mij. Ze vallen toevallig samen met de persoon die ik nu ben, vroeger geweest was of in de toekomst zal zijn.

Ondanks het feit dat ik me één voel met mijn gedachten is het toch een vreemde zaak. Wat betekent het wanneer ik niet in staat ben af te dwingen waarop mijn gedachten zich zullen gaan richten. Ook is het moeilijk vol te houden dat ik enige zeggenschap heb over de onstuimige beelden die me blosjes op de wangen geven.

Wat ik er wel van kan zeggen is dat het in het onderhavige verhaal om onmacht zal gaan. Onmacht waaromheen drie machtige G’s cirkelen: ‘Geweld’, ‘Geloof’ en ‘Genot’. Eens kijken, ja dat zijn ze wel. Niet zelden gaat het om een combinatie van twee of meerdere G’s: ‘Geweld en Geloof’, ‘Geweld en Genot’, ‘Geloof en Genot’ of ze kruipen zo dicht tegen elkaar aan waardoor het net lijkt alsof er geen drie G’s zijn, maar twee of zelfs maar één.

Natuurlijk zijn er ook andere zaken die het vermelden waard zijn, maar die dienden slechts ter aankleding of opvulling. Door onbelangrijke zaken ook een plek te geven behoud je controle over het domein waar het totaal bij elkaar wordt gehouden.

Ik noem de drie G’s bij naam: ‘Geweld’, ‘Geloof’ en ‘Genot’. Maar daarmee is de kous niet af. Eenieder die dergelijke termen leest of hoort maakt daar toch een eigen voorstelling van. Dat gaat onwillekeurig, daar is verder niets aan te doen.

Naast de interpretatie van het woord zijn er ook de beelden, en met de beelden de gevoelens. Variërend van vrolijk stemmende gevoelens tot akelige gevoelens. Ik weet niet hoe het u vergaat wanneer u de drie G’s zo in een kluitje bij elkaar ziet staan, maar bij mij overheerst het nare gevoel. Ik weet niet welke van de drie ik hiervoor op het matje moet roepen. Misschien wel alle drie.

Mijn stelling luidt: ‘Wanneer onmacht niet als geheel kan worden omvat dan is indalen naar een groter detailniveau zinloos en is het gedoemd te mislukken’.

Neem nou zo’n begrip als ‘Geloof’. Ik ben geneigd om dat toch in een bredere context te willen zien. Ik interpreteer het niet alleen als slaafs achter diep ingesleten dogma’s aanrennen, maar zie het als het hele stelsel van definities, entiteiten en relaties. Relaties verdienen daarbij speciale aandacht. Relaties kennen, naast een bepaald type, ook een naam en een richting. Relaties kunnen duidelijk en structureel van aard zijn of zijn vaag en schimmig. Er kan ook een streepje tussen entiteiten geplaatst wordt om op die manier te voorkomen dat een specifieke entiteit zielig en alleen op zichzelf komt te staan. Zo’n streepje betekent eigenlijk niks. Het is een non-streepje. Het had er voor hetzelfde geld ook niet kunnen staan. Het maakt niet uit. Het streepje is ter voorkoming dat het model als onvolledig zal worden aangemerkt. Een losse flodder is vragen om moeilijkheden. Zo’n ‘geen-enkel-streepje’- notatie kan ook betekenen dat het onderhavige begrip met alles en iedereen in verbinding staat en dat er om redenen van overzichtelijkheid besloten is om er dan maar geen enkel streepje toe te kennen.

In dit verhaal gaat het met name over dat soort entiteiten. Ze zijn er overal en zijn er altijd geweest. Ze drukken op alles hun stempel en vormen tezamen de Onderstroom van de gebeurtenissen. Je leest de gebeurtenissen en voelt de Onderstroom. Althans, dat is het streven.

Het begrip ‘Geloof’ kwam tot mij door de verhalen uit de Bijbel. Het zijn spannende verhalen. Alles komt voorbij. Sprookjes, horror, het leven van alle dag, feesten en partijen, geboortes, ziektes en de dood. En nu maar hopen dat het leven snel voorbij zal gaan. Of het verhaal steekhoudend genoemd kan worden is minder relevant.

‘Geweld’ kan op vele manieren naar voren komen. Van even een gemeen speldenprikje hier en daar tot complete oorlogen. Je weet dat het gebeurt, maar je sluit je ervoor af. Het is te gruwelijk voor woorden. Voorlopig houd ik het hierbij.

En ja, ‘Genot’, wat valt daarover te zeggen? Misschien het moralistisch aandoende onderscheid tussen zinnenprikkelend kortdurend ‘oppervlakkig genot’ en het ‘ware genot’, het domein van de langdurige diepe gevoelens. Een dergelijk onderscheid is cultureel ingegeven. Kortdurend genot wordt als oppervlakkig getypeerd en dient zo veel mogelijk vermeden te worden. We dienen ons te richten op het bestendige genot.

Ik ben van de school waar gepredikt wordt dat genot met alles en iedereen in verbinding staat. En het is er ook altijd.

‘Geweld’ en ‘Geloof’ zijn tijdelijke passanten, terwijl ‘Genot’ in al haar verscheidenheid gelijkgeschakeld mag worden met de eeuwigdurende ronddwalende ziel.